





pubblicato nel nostro numero di ieri (20), dimostra abbastanza come le cose narrate dalla Gazzetta di Trento non siano che mere invenzioni.

## IMPOSTA SUI REDDITI DELLA RICCHEZZA MOBILE

In questa settimana il Consiglio provinciale di Torino verrà riconvocato, per discutere la Relazione sull'opera della Commissione, che venne eletta nell'ultima sua seduta per esaminare il rapporto stato preparato dalle autorità finanziarie.

Siamo informati che in quella Commissione i commissari rappresentanti i circondari di Ivrea, di Pinerolo, di Susa e di Aosta aderirono ad immutazioni radicali delle basi dei criteri voluti dalla legge, ed adottarono una proposta del cav. Riva, consigliere provinciale d'Ivrea, per effetto della quale risultò un nuovo riparto fra i comuni o consorzi della provincia in cui la sola città di Torino, già gravata per questo 2° semestre 1864, dal riparto presentato dal direttore delle tasse di lire 312,464 e cent. 28 sul contingente complessivo della provincia, che per questo semestre è di lire 1,495,754, cent. 14, verrebbe ancora sopracaricata d'altre lire 221,827 e cent. 53, per modo che il contingente per comune di Torino salirebbe a lire 1,034,292 e cent. 46.

Un aumento così straordinario a carico dei contribuenti torinesi all'imposta sui redditi della ricchezza mobile chiamerà, senza dubbio, l'attenzione non solo dei consiglieri provinciali di Torino, ma anche dello stesso Consiglio comunale, che, a termini dell'articolo 4° della legge, ha diritto di richiederne, in nome degli amministratori, al prefetto ed alla Commissione d'appello.

Nel senso della Commissione i due commissari Ferrati e Spurgazzi, consiglieri di Torino, respinsero questo riparto, ed il commissario Ferrati propose pure, in via di temperamento, quelle variazioni al riparto del direttore delle tasse, che miravano allo scopo di far scomparire le maggiori anomalie siccome, a cagione d'esempio, quella veramente colossale, in forza della quale il comune di Susa veniva tassato di un'imposta pressoché tripla dell'imposta sulla città di Pinerolo, e pressoché quadrupla del contingente d'Ivrea. — Probabilmente nel Consiglio provinciale verranno offerti propositi altri e migliori temperamenti; ad ogni modo noi ci lusinghiamo che, qualunque sieno per risultare le deliberazioni del Consiglio provinciale di Torino, esse saranno tuttora appoggiate ad apprezzamenti fondati sulla giustizia e sulla reale conoscenza relativa delle circostanze locali, e non mai promossi dal principale impulso degli interessi dei soli contribuenti elettori del proprio mandamento e circolo elettorale.

Nella vita costituzionale delle provincie la condotta pratica, giusta ed imparziale dei consiglieri provinciali si è una garanzia indispensabile agli interessi dei consorzi, dei comuni e dei contribuenti.

Il Consiglio provinciale di Torino non fallì mai finora in menoma parte all'alto suo mandato amministrativo.

Possiamo pertanto rimanere tranquilli che esso nella prima tornata provvederà definitivamente a questa importantissima operazione del riparto del contingente provinciale fra i comuni e consorzi colla sapienza e colla più scrupolosa giustizia.

Sappiamo per corrispondenza di Bologna che quella deputazione provinciale si è già occupata di trovar modo di assicurare l'anticipazione della contribuzione fondiaria per l'anno 1865, per colore della provincia che non fossero in grado di soddisfare a quest'opera.

Desideriamo che una manifestazione così solenne della nazione sia compiuta sollecitamente, e perciò annunciamo l'intendimento di Bologna a conforto ed esempio di altre provincie.

Riceviamo notizie da parecchie città di altre comuni risoluzioni. Citiamo ancora Livorno, Massa, fra le moltissime altre, mancandoci lo spazio. È una nobile gara i cui effetti hanno un'importanza, che oltre passa i limiti degli interessi puramente finanziari.

Leggiamo nel giornale *La Valtellina*: «Sappiamo che la nostra deputazione provinciale avrà stabilito fin dal giorno 6 corrente di assumere a carico della provincia quell'anticipazione delle imposte prediali che il ministro Sella richiedeva ai proprietari territoriali del re, no per tutto l'anno 1865; e che a tale oggetto si è già posta in trattativa per la provvista dei fondi necessari».

S. A. R. il principe Umberto, dice la *Lombardia* del 19, lasciò colà, due del corrente mese il comando della divisione di Milano per recarsi a Napoli.

Nell'Italia Militare si legge: «Domani, domenica, S. A. R. il principe di Carignano e i membri della Commissione permanente di difesa dello stato debbono recarsi a Livorno per constatare i risultati conseguiti dai soccorsi oceanici nelle recenti sventure del cantiere da AO contro quei forti in mare, rivestiti di granito».

Siamo informati, dice l'Italia Militare del 19, che a cominciare dal 1° dell'imminente

dicembre saranno mandati in esilio i militari napoletani marciati per la leva dell'anno 1859 sia per conto proprio, sia come cambi, o come volontari, ed a qualunque corpo appartengano, esclusi però quelli che fossero venuti sotto le armi dal 1° gennaio 1864 in poi, riguardo ai quali il ministro si riserva di determinare a suo tempo.

In caso di chiamata sotto le armi, i militari licenziati correranno la sorte della classe provinciale 1835, alla quale dovranno essere assenti, continuando però nella ferma d'ordinanza.

E per le stesse ragioni, di cui nel 5° alinea della circolare in data 14 ultimo scorso ottobre, N° 23, al 1° del prefetto dicembre saranno licenziati i militari napoletani appartenenti ai corpi stanziati nel 1°, 6° e 7° dipartimento; al 5° quelli nel 2° e 5°; al 4° quelli nel 3° e nel 4°.

Al sotto ufficiale della leva napoletana del 1859, che, rinunciando al congedo illimitato, preferisca d'imprendere una nuova ferma d'anni otto d'ordinanza, è applicabile il R. decreto del 13 ottobre 1864, inserito nella succitata circolare, N° 23, purché, calcolato il servizio che prestarono nell'esercito napoletano, e quello che prestarono nell'esercito italiano, venga a risultare che tali sotto ufficiali abbiano cinque anni completi di effettivo servizio sotto le armi, escluso, bene inteso, il tempo passato a casa.

Il ministro ha determinato estendo che siano sotto provvisori in patria di congedo assoluto per ultima ferma:

1. I militari della classe 1832 delle antiche provincie.
2. Quelli della classe 1833 delle provincie lombarde provenienti dall'esercito austriaco.
3. I requisiti perenni ed estensi per la leva dell'anno 1856.
4. I militari di 2ª categoria della classe 1838.

## NOTIZIE ESTERE

Il *Giornale della Marina* del 19 corrente scrive:

Siamo assicurati che dal ministro della marina è stato firmato un regolamento per il movimento delle merci sulle coste del porto di Genova. Esso sanziona dei provvedimenti vivamente richiesti dal commercio di quel vasto emporio dello stato, ed è il frutto dei lavori di una commissione presieduta dal prefetto marchese Gualtieri, di accordo fra tutti i ministri interessati. Questo regolamento, che speriamo pubblicare nel prossimo numero, andrà in vigore dal primo del prossimo gennaio, al pari dell'altro nei lavori, che ci assicura, sarà quanto prima sottoposto alla sanzione sovrana.

Il *Constitutionnel* del 19 reca il testo della esenzione data ai giornali che affermavano l'esistenza di alcuni nuovi dispacci del signor Drouyn de Lhuys relativi alla convenzione del 15 settembre. Le informazioni comunicate dal telegrafo su questo proposito erano inesatte. Il *Constitutionnel* nega l'esistenza non solamente di una nuova nota al signor Di Sartiges e di un dispaccio circolare alle potenze cattoliche nel quale la Francia garantirebbe il potere temporale del papa nei suoi limiti attuali, ma pure anche un altro dispaccio (accennato dalla *France*) diretto a confutare i principali paragrafi dell'esposizione dei motivi che accompagna il progetto di legge per il trasferimento della sede del governo a Firenze.

La *Patrie* dopo aver riferita la smentita del *Constitutionnel*, soggiunge: «Ecco, secondo le nostre informazioni particolari, quali sarebbero i dispacci veramente esistenti e dei quali non parla la smentita del *Constitutionnel*».

1. Un dispaccio del signor Drouyn de Lhuys al ministro francese a Torino e si trova accennato nel dispaccio del 30 ottobre pubblicato nel *Moniteur*.

2. Un dispaccio circolare indirizzato a tutti gli agenti diplomatici dell'impero all'estero che notifica la convenzione del 15 settembre. Questo dispaccio circolare non è stato pubblicato testualmente, ma l'esistenza di esso è stata rivelata dalle risposte delle potenze estere.

3. Un dispaccio del 7 novembre indirizzato dal signor Drouyn de Lhuys al sig. Di Malaret a Torino, e non ancora conosciuto. Quest'ultimo dispaccio, scritto in risposta a quello del generale La Marmora dello stesso giorno, tratta particolarmente del principio di non intervento riguardo a Roma, e presenta alcune osservazioni sul significato delle parole aspirazioni nazionali che furono cagione di tanta discussione.

Il sig. Drouyn de Lhuys, a proposito di queste parole fa osservare che nei suoi precedenti dispacci se n'è occupato solamente perché aveva potuto nel dispaccio del signor Nigra del 15 settembre, dar materia ad interpretazioni esagerate.

Riguardo agli affari esteri di non intervento, il ministro degli affari esteri dice che l'applicazione rigorosa di questo principio non può essere ammessa dalla Francia riguardo a Roma che è la sede del cattolicesimo, e il sig. Drouyn de Lhuys ricorda di nuovo che il governo imperiale ha inteso di conservare la propria libertà d'azione.

Leggiamo nella *France* del 19:

Si dà per certo che immediatamente dopo il voto del Parlamento italiano, il cardinale Antonini indirizzerà al rappresentante della Santa Sede a Parigi un dispaccio nel quale il governo pontificio esprimerà la propria opinione sulla convenzione del 15 settembre.

Leggiamo nella *Nuova Stampa* liberale di Vienna del 16:

La Camera dei deputati dell'impero austriaco

ha tenuto oggi la sua seconda seduta. Essa ha deciso di votare un indirizzo in risposta al discorso del trono. È sorta discussione sul numero dei membri da quali doveva essere composta la Commissione dell'indirizzo. Il signor Schindler chiedeva che non fossero più di nove. La Camera ha deciso, alla maggioranza di 98 voti contro 79, che la Commissione fosse composta di 12 membri. Questa maggioranza formata dai ministri, dal centro ministeriale e dai transigenti ha preveduto quale sarà il numero di voti del quale il ministro potrà disporre in avvenire.

La sinistra liberale della Camera ha tenuto oggi la sua prima riunione. Essa venne convocata dai signori Herbst, Giskra, Berger e Schindler e circa 50 deputati vi presero parte. Vi si discussero i voti che si dovevano manifestare nell'indirizzo ed il partito liberale ha deciso di proporre e sostenere i seguenti:

1. Si parli del nuovo modo di convocazione del Reichsrath, vale a dire della separazione del Reichsrath ristretto dal Reichsrath completo; non si disapproverà direttamente questo modo di convocazione, ma si chiederanno delle garanzie affinché il Reichsrath ristretto sia riunito regolarmente ogni anno;

2. Si farà cenno della questione ungherese. Questo passo dell'indirizzo esprimerà il voto che venga convocata, più presto che sia possibile, la Dieta d'Ungheria senza però entrare in particolari sulle basi della transazione.

3. Si farà cenno della questione costituzionale della Venezia; si chiederà che anche nel Veneto sia attuato il sistema costituzionale.

4. Riguardo alla questione germanica, si rimanderà d'accordo che l'indirizzo debba disapprovare l'alleanza colla Prussia, essendo ormai dimostrata la sterilità di quest'alleanza per l'Austria.

5. Si insisterà sulla necessità di ristabilire l'equilibrio nelle finanze dello stato.

6. Si propugnerà la necessità di ridurre l'esercito.

7. Si chiederà che venga presentato un progetto di legge sulla responsabilità dei ministri.

8. Si parli anche della questione doganale, disapprovando gli atti del ministero nonché delle questioni religiose.

Del suo canto, il *Wanderer* di Vienna scrive:

Una grave batuta si prepara contro il ministero. Le ragioni di malcontento invocate dall'opposizione sono fondate in parte sul cattivo esito di tutti i tentativi fatti dal ministero riguardo all'Ungheria, in parte sulle condizioni del credito pubblico, e finalmente sul rigoristico scetticismo contro la stampa. Tre punti principali serviranno di tema agli assalti dell'opposizione: la proclamazione dello stato d'assedio in Galizia, che non avrebbe dovuto esser fatta senza il consenso del Reichsrath, l'ultimo prestito di 25 milioni, che la Commissione del debito pubblico non vuol riconoscere che sotto certe condizioni; finalmente l'imprestito per la fondazione del principe Rodolfo, che dà origine a molte controversie.

Togliamo dai giornali francesi il seguente dispaccio telegrafico:

Vienna, 17 novembre. Camera dei deputati. — Il ministro delle finanze, signor Di Plessier, presenta il progetto di bilancio per l'anno 1865. L'attivo è calcolato in 518 milioni di fiorini, e il passivo in 548 milioni: pure di fiorini. Il deficit sarà coperto dai 18 milioni che devono venire pagati dai ducati per le spese di guerra, nonché dall'ultima operazione di credito.

È stato interpellato il governo se intenda di presentare un progetto di legge relativo alla responsabilità ministeriale. Il sig. Di Schmerling ha promesso di rispondere fra breve.

Leggiamo nella *Patrie* del 19:

Abbiamo buone ragioni per credere che la questione della successione dello Stoccolma-Holstein sarebbe alla vigilia di entrare in una nuova fase, e di avviarsi verso una soluzione richiesta da tanti interessi gravissimi.

Infatti ci si serve da Monaco (di Baviera) e da fonte degna di fede, che la questione di cui si tratta formerà argomento di negoziati fra le corti di Vienna e di Berlino. L'iniziativa di queste trattative appartiene all'Austria.

Si desidererebbe a Vienna di mettersi d'accordo colla Prussia, affinché le due grandi potenze tedesche, unite dopo la pace come lo furono durante la guerra, possano fare alla Dieta germanica una proposta collettiva, tendente a che la questione sia prontamente risolta nel senso nazionale.

Se, per qualsiasi ragione, il desiderato accordo non si ottenesse, l'Austria sarebbe disposta a promettere, per ciò che la concerne, un voto degli stati dei ducati, e ad invitare la rappresentanza legale del paese a manifestare la propria opinione sulla scelta del futuro sovrano.

Questa soluzione sarebbe pure conforme ai voti tante volte manifestati dalla cancelleria del conte Federico, nonché ai principi che hanno sempre guidato la politica del gabinetto delle Tuileries, e de quali il principe Di La Tour d'Auvergne si faceva interprete nei seguenti termini nella seduta della conferenza di Londra del 28 maggio ultimo scorso.

Riguardo alla scelta del sovrano, sotto l'aspetto del quale il nuovo stato dovrebbe essere posto, il governo dell'impero non ha alcuna preferenza, ma darebbe il proprio appoggio a qualunque combinazione che fosse conforme ai voti delle popolazioni liberamente consultate.

Troviamo nella *France* le seguenti notizie che riproduciamo sotto la sua responsabilità:

Se siamo ben informati, starebbe per scoppiare un tentativo di insurrezione in Galizia, in seguito a nuove ed istigazioni di alcuni polacchi che sono all'estero.

Il movimento sarebbe deciso in principio. La Galizia si organizzerebbe, ma vi sarebbero due partiti: uno che chiederebbe l'unione della Galizia al regno di Polonia col granduca Costantino per re, ed un altro che vorrebbe la rivoluzione; si sarebbe già raccolto un milione di franchi somministrato dalla Società degli operai. Il segnale dell'insurrezione verrebbe dato verso la fine di novembre. Vi sarebbero di già 13,000 fucili. Diceasi che anche in Ungheria siano stati raccolti danari ed esistono depositi d'armi e di munizioni.

La *Gazzetta Ufficiale* di Venezia pubblica il seguente dispaccio telegrafico:

Vienna, 19 novembre. La Russia colloca a confini della Galizia e della Moldavia 60,000 uomini, richiamati dal Caucaso.

Non vogliamo rinvocare in dubbio questa notizia; però ciò che ci fa andare guardandoci nell'accettarla si è che quel dispaccio ha una seconda parte nella quale si dice che:

Il governo di Torino ordinò la concentrazione di truppe in Bologna, sotto il comando del generale Della Rocca.

Per verità, se la prima notizia è vera come la seconda, i lettori della *Gazzetta Ufficiale* di Venezia sono ben serviti!

Il *Pensamiento español* di Madrid del 15 dà la seguente spiegazione dell'allontanamento dell'infante Don Enrico dalla Corte di Spagna.

L'infante avrebbe in ritirata alla regina una lettera piena di violente recriminazioni intorno a fatti pubblici ed anche a fatti privati di famiglia. In seguito a ciò, il ministro ha eredito bene di allontanarlo da Madrid, sebbene egli, pentito, si sia poi ritirato.

di corrispondenti in Austria e Germania

## PARLAMENTO ITALIANO

### CAMERA DEI DEPUTATI

Presidenza del presidente CASSINIS.

Seduta del 20 novembre.

La tornata è aperta alle ore 10 antimeridiane colle consuete operazioni preliminari. L'ordine del giorno porta: *Provvedimenti finanziari da attuarsi prima del 1865.*

Gli *attili dei deputati* sono poco popolati; le tribune deserte.

Sella (ministro delle finanze). Domanda che si ometta la discussione generale per guadagnare tempo.

Espono l'inesorabile necessità che il progetto di legge che sta sott'occhio alla Camera venga approvato come sta entro oggi stesso, essendo indispensabile ottenere domani l'approvazione del Senato, onde non scada il termine impegnativo del 25 novembre, al quale si è obbligata la Società per acquisto dei beni nazionali.

Nisco (per una mozione d'ordine) domanda che si prescinda dalla discussione generale.

Il tempo non permette che di discutere i singoli articoli. Non si può entrare a giudicare del sistema né mutarlo. Non c'è di possibile che di esaminare i provvedimenti pratici proposti.

Lazzaro propone che la Camera scinda dagli altri l'articolo 8° del progetto che è quello che si riferisce ai beni demaniali, che è il solo urgente; per gli altri la fretta è minore evidentemente, e non è opportuno che la Camera subisca più sacrifici di quello che sono necessari.

Gasco A. crede che la responsabilità delle stringenti circostanze del tempo spetti al ministro, e non alla Camera, la quale non deve discutere né votare sotto alcuna pressione.

Autonni rimanda alla parola; approvando come sta il progetto ministeriale per una suprema necessità, dinanzi alla quale deve cedere ogni altra considerazione. Braccia, Napoli e Firenze ce ne diedero il nobile esempio.

Sisto osserva che il patriottismo non basta in questo argomento: vi sono alcuni comuni nell'assoluta impossibilità di indurre la imposta prediale del 1865; e propone di rinviare il progetto alla Commissione sostituitovi la proposta di un patto.

Minervini sulla proposta Nisco propone l'ordine del giorno pure e semplice.

Giorgini (relatore) prega la Camera a voler passare immediatamente alla discussione degli articoli per non divagare in astrazioni in tanta ristrettezza di tempo.

Riccardi non acconsente che si sopprima la discussione generale, la quale, se mai si protrasse più del conveniente, riuscirebbe facile il troncarla a qualunque momento colla chiusura.

De Luca propone che agli iscritti nella discussione generale si accordi la parola sui singoli articoli.

Sella (ministro delle finanze) osserva essere necessario che il Parlamento approvi prima del 25 corrente novembre le disposizioni contenute in questo progetto di legge relative ai beni demaniali. Ma non sono meno urgenti quelle disposizioni che si riferiscono alla anticipazione delle imposte prediali per l'anno 1865, dovendo essere eseguite prima del 15 del prossimo venturo dicembre. I provvedimenti per relativi al servizio del tesoro costituiscono un tutto inscindibile con quelli che concernono il miglioramento della situazione finanziaria.

Minervini crede che la Camera possa dare bensì un voto di fiducia al ministero, ma non essere obbligata ad approvare una legge senza discuterla.

Crispi propone che si conchiuda questa discussione d'ordine col interrogare la Camera se intende passare alla discussione degli articoli.

Posta ai voti, questa mozione è dalla Camera approvata a grandissima maggioranza. Lazzaro insiste nella sua mozione relativa all'art. 8°.

Giorgini (relatore) sostiene che non si possono dividere i provvedimenti di cassa da quelli di finanza, avendo i medesimi caratteri di urgenza e d'importanza.

Polsinelli appoggia la proposta Lazzaro osservando che le leggi non si debbono approvare a peso di carica.

Sella (ministro) respinge la proposta Lazzaro. La Camera pure la respinge.

Si passa pertanto alla discussione degli articoli, per primo dei quali è aumentata di un terzo la tariffa del prezzo di privativa dei tabacchi.

Valerio vuole la libertà della produzione e della manipolazione dei tabacchi, dalle quali il governo potrà ricavare maggiori vantaggi. Coll'aumento proposto si diminuirà il consumo, non si aumenterà la rendita.

Berti-Pichat propone che invece dell'aumento sul prezzo del tabacco e del sale, si faccia un aumento della metà sul decimo di guerra su tutte le imposte.

Sella (ministro) non è alieno dal credere che si potrebbe discutere sulla proposta dell'on. Berti-Pichat, contrapponendogli però che a molte tasse non si può applicare od almeno non si può aumentare il decimo di guerra, come sarebbero le tariffe doganali e postali per le quali siamo in parte vincolati coll'estero. L'on. ministro pertanto crede che la metà del decimo di guerra non potrebbe corrispondere agli aumenti previsti dagli articoli primo e secondo.

Si arroga che l'aumento, comunque calcolato dall'on. Berti-Pichat vorrebbe essere controllato prima di venir accettato; lo che importerebbe molti giorni. L'on. non fosse altro per questa considerazione, il ministero non può accettarlo.

Giorgini (relatore) dichiara che non può accettare il nuovo sistema proposto.

Minervini, Pessina, Castellano, Catucci e Camerini parlano ancora su questa questione.

Finitissimo si pone ai voti la proposta Berti-Pichat, la quale viene dalla Camera respinta, dopo di che, posto ai voti, l'articolo ministeriale è approvato.

Si passa all'articolo secondo, per il quale è aumentato sino al termine dell'anno 1865 il prezzo di privativa del sale.

Torrigiani, Broglio, De Cesare, Luzzi, Castellano, Peroli, Ugolena, Camerini, Conforti, De Luca, Pinelli, Macchi hanno proposto un ordine del giorno per invitare il ministero a procurare altri mezzi per supplire all'introito calcolato all'art. 2° della legge.

Torrigiani nello sviluppare quest'ordine del giorno ricorda come l'imposta sul sale sia la più impopolare e la meno proporzionale di tutte. L'aumento da esso sperato è così meschino da scongiurare a mettere per essa a soqquadro il paese.

Lazzaro invece che questa ragioniera imposta sul sale, vorrebbe che si facesse nuove economie soprattutto sui più lussuosi pendii e sulla spesa di rappresentanza, a quel quale dopo e nel qual senso propone un ordine del giorno.

Florenti considerando che questa tassa sul sale non darà l'aumento sperato, si associa all'ordine del giorno Torrigiani.

Macchi, prescindendo dalle considerazioni di equità e di umanità, svolge i motivi politici per i quali non conviene ricorrere a queste tasse distruttive dei governi dispolitici.

Alfieri C. osserva che del momento che la tassa sul sale colpisce tutti ugualmente, non si può chiamarla né immorale né iniqua.

Conforti non crede che i vantaggi economici di questo aumento compensino i danni dipendenti dalla natura di quest'imposta.

Sella (ministro) risponde che l'aumento proposto è minimo, che non colpisce il sale destinato alla pastozzeria ed all'agricoltura, quindi cade l'odiosità dell'imposta. Quanto alle economie dice che non ha proposte ed altri non propongono di nuovo se ne conosce; che si tratta di scegliere le imposte di più sicuro reddito in momenti di estremo bisogno; che le condizioni delle glorie rustiche sono economicamente migliorate, per cui conta anche sulla possibilità che hanno di sostenere nuovi pesi.

Florenti sviluppa un ordine del giorno da lui proposto per un migliore regolamento sulle distinzioni del sale alla pastozzeria ed all'agricoltura.

Torrigiani in seguito alle dichiarazioni del ministro delle finanze dichiara di ritirare il suo ordine del giorno.

Macchi domanda al ministero se la Camera nella votazione di questo articolo debba assolutamente cedere alla pressione che le viene fatta.

LANZA (ministro dell'interno) dichiara non essere intenzione del ministero di esercitare una pressione sulla Camera collo aspetto di una crisi di gabinetto.

Prega però la Camera stessa a voler farsi ragione delle circostanze che non pesano più sulla Camera di quello che pesano sul ministero. Il ministero non sa a quali altre fonti d'imposta ricorrere oltre a quelle proposte. Questo oblio che vien chiesto al popolo gli offende a mille doppi con l'incremento dell'industria e del lavoro nazionale. Questa imposta del resto verrà soppressa appena le circostanze lo permetteranno.

Civita osserva che non si tratta di negare i mezzi, ma di ricorrere ad altri per sopprimere alla necessità.

Castellano prega il ministro a dichiarare se faccia questione ministeriale della votazione di questo articolo.

LANZA (ministro) dichiara che crede d'aver spiegato abbastanza chiaramente quando ha detto che non poteva prescindere da questo aumento per rispondere della situazione delle finanze.

Castellano e Luzzi ritirano dopo queste dichiarazioni la loro adesione all'emendamento Torrigiani.

La chiusura è chiesta ed appoggiata. Giorgini (relatore) dichiara di cedere non







